

GZAS

Wszystkie ogłoszenia, wyjąwszy niecierpiące opóźnienia, w Krakowie po 10 c, w Lwowie po 12 c, w Przemyśle po 12 c.

Prenumerata wynosi:

	na pół rok	na kwartał	na 1 miesiąc
na pół rok	94 zł.	6 zł.	3 zł.
na kwartał	58 zł.	7 zł.	3 zł.
na 1 miesiąc	38 zł.	5 zł.	3 zł.

Wszystkie pisma, które nie są do stałego dnia w miesiącu. — Listy i przesyłki pocztowe, które nie są do stałego dnia w miesiącu. — Listy i przesyłki pocztowe, które nie są do stałego dnia w miesiącu. — Listy i przesyłki pocztowe, które nie są do stałego dnia w miesiącu.

Przedpłata na „GZAS“

od dnia 1go Kwietnia 1884 r.

Z przesyłką pocztową w państwie Austriackim:

na pół roku	na kwartał	na 1 miesiąc
zr. 12	zr. 6	zr. 2-50

Z przesyłką pocztową do Niemiec:

na pół roku	na kwartał	na 1 miesiąc
26 marek	14 marek	6 marek

Uprasza się o wcześnie zamawianie i wyraźne wypisanie nazwiska i miejsca odbioru albo nadanie dawnej opaski drukowanej z adresem.

Prenumerata liczy się tylko od pierwszego do ostatniego dnia w miesiącu.

Prenumerata najdogodniej przesyłać przekazem pocztowym.

Cena „GZAS“ zagranicą ogłoszona jest w tytule każdego Numeru.

Kraków 3 kwietnia.

Przegląd Polityczny.

W Izbie deputowanych rozpoczęły się wczoraj obrady nad projektem do ustawy względem reformy podatku gorzelnianego. Wszyscy mówcy, którzy zabierali głos w dyskusji, jednomyślnie oświadczali się za przedłożeniem, a przy głosowaniu uchwalono niemal jednomyślnie przejście do dyskusji szczegółowej nad tym projektem.

Namieszczenie w Pradze otrzymało polecenie rozstrzygnięcia tamtejszej Izby handlowej i rozpisanie nowych wyborów na podstawie nowej ordynacji wyborczej. Jak wiadomo, była praska Izba handlowa jedną, której większość niemiecka stała się systematycznie zasadniczym opór przyjęciu projektu rządowego o nowej ordynacji wyborczej. Z początku sprzeciwiała się ona wogóle wszelkiej reformie i oświadczała się za odroczeniem tejże; później odstąpiła wprawdzie od stanowiska i opozycji, lecz powzięła względem ważnych merytorycznych postanowień nowej ordynacji takie uchwały, które w rzeczywistości miały na celu odroczenie projektu rządowego. Ponieważ wybory uzupełniające w Izbie handlowej praktycznie nie dały się już odwołać, a opozycja od swojej uchwały nie odstąpiła, podczas gdy inne Izby już prosiły rząd o klauzulę zatwierdzającą, przeto rządowi nie pozostało innego, jak rozważyć Izbę. Rozporządzenie rządu podnosi, iż niewłaściwem było przeprowadzać wybory uzupełniające według starej ordynacji w chwili, gdy takowa już swą moc obowiązuje, traci, a nowa wchodzi i to tem bardziej, gdy mandaty przy wyborach uzupełniających mają być powierzone na przeciąg trzech lat. Byłoby to zresztą stan anormalny, gdyby praska Izba handlowa trzy lata urzędowała na zasadzie starej ordynacji wyborczej, podczas gdy inne Izby na podstawie nowej ordynacji już się ukonstytuowały. Dodać należy, iż praska Izba handlowa jest

jedną, którą rząd przy wprowadzaniu w życie nowej ordynacji wyborczej rozważał musiał.

Skandale wyprawiane przez posłów niemieckich, należących do skrajnej opozycji, nie mają końca. Epilogiem zajęcia znanego w Cegled, było insultowanie Szella przez Ugrona, Hoitsea i Pronaya, które stało się przedmiotem dyskusji na posiedzeniu Izby, jak nam wczoraj obszerniej o tem telegramy doniosły. Bezpośrednio zaś po zamknięciu posiedzenia, na którym Izba odmówiła Szweli żądanej satysfakcji, wydarzył się na ulicy drugi skandal. Posel Herman se skrajnej lewicy, który również w Cegled agitował przeciw Verhovayowi, został znieważony czynnie przez dwóch współpracowników Verhovayowskiego p. Figgelense. Napastników aresztowano. Sam wypadek wywołał przykre w kołach poselskich wrażenie.

Dnia 26 b. m. obchodził ks. Bismark rocznicę swych urodzin. Cesarz i wszyscy książęta Rzeszy prześleli mu swe pozdrowienia.

Dzień przedtem odbył ks. Bismark długą naradę z cesarzem. Domyślają się, że narada ta tyczyła się kwestii oddania w inne ręce tek, które kanclerz dzierży w ministerstwie pruskim. Nie ulega już wątpliwości, że się podał o dymisie; skończy się ona zapewne na tem, że tylko teke ministerstwa handlu odda ministrowi Boetticherowi, przewodniczącemu zaś w gabinecie i teke ministerstwa spraw zagranicznych zatrzyma.

Groźba kanclerza, że złoży ministerstwo pruskie spraw zagranicznych, w połączeniu z lekceważeniem odpowiedzi, jaką (zapewne z wyższego nakazu) dał Gosler na interpelację względem prestaty rządowej, należącej się archidiecezji gnieźnieńskiej-poznańskiej, miała zapewne wpłynąć tylko na zmniejszenie centrum i uszczuplenie go powolniej. Dziś ks. Bismark przełożyłom Schlozera, układającego się z Rzymem, kanclerz chciał więc zapewne dać próbkę obrotu, jakby wzięty rzeczy, gdyby nie on, ale ktoś inny (n. p. Gosler) kierował sprawą ugody z Rzymem i rewizję ustaw majowych w sejmie pruskim, ale sucha i lekceważąca odpowiedź Goslera z dodatkami, że nie myśli podawać żadnych powodów swej odmowy, spotkała się z równie kategorycznym oświadczeniem Windthorst: „nie chcę zwać na nas, my też na was zwać nie będziemy.“ To jasne zarysowanie sytuacji, odejmując rządowi wszelką nadzieję przeprowadzenia któregośkolwiek ze swych wniosków w parlamencie niemieckim i sejmie pruskim, skłoni zapewne znowu kanclerza do zaniechania groźb bezskutecznych, do zatrzymania tek, przez które pojednawco działać może i do obchodzenia się z ciętami ustawodawczymi w sposób bardziej parlamentarny, a to tem bardziej, że wobec wniosku pełnomocnika Saksonii w Radzie związkowej o ustanowienie ministerstwa „o powiadzialnego“, które to żądanie jest także jednym z punktów głównych programu połączonej lewicy, ciągłe drażnienie wszystkich stronnictw, mogłoby się łatwo zamienić w zaciętą walkę parlamentarną o rozszerzenie kompetencji i etat ustawodawczy, której kanclerz zapewne wywylać nie pragnie.

Francuska Izba deputowanych uchwaliła nową ustawę wyborczą do Rady municypalnej paryskiej. Przyjęta w niej została zasada *scrutin des listes*. Miasto podzielono na cztery okręgi wybor-

cze, w każdym wybierać mają po 20 radców municypalnych.

Generał Millot donosi, że nastanie pory deszczowej w Tonkinie trudniana marsze, spodziewa się jednak dobieg Hong-Hoa około 7go b. m. i na tem zakończy obecną kampanię.

Wynaczony na posła do Chin p. Patenotre ma w tych dniach wyjechać do Pekingu.

Na meetingu robotników w Ansin, trwających ciągle jeszcze w bezrobociu, przemawiał Rochefort, poczem złożono liczne składki na robotników niemieckich utrzymania w czasie zawieszania robót.

Oprócz szczegółowych opisów ostatniej klęski Gordona, nie ma dotąd dokładnych wiadomości o położeniu, w jakim się obecnie Chartum znajduje.

KOESPONDENCYA „GZASU.“

Lwów 2 kwietnia.

(§§) Decyzje rządu o sześciomiesięcznych uchwatach sejmowych sąsiednią wpływ w takim porządku, że po jednej przychylnej odpowiedzi następuje zaraz potem inna nieprzychylna. Wczoraj doniosłem o sankcyj ustawy, która pozwala krajowi ponieść pewne ofiary pieniężne na rzecz obligacji komunalnych banku krajowego, a dziś wypada mi zapisać odmowne załatwienie próby sejmowej, aby skarb państwa poniósł pewną ofiarę na rzecz nowej milionowej pożyczki krajowej, która ma służyć na pokrycie niedoborów budżetowych z lat 1882—1884, oraz na udotowanie kasy krajowej kwotą 400.000 złr. Odmowna odpowiedź rządu tak jest uformułowana w reskrypcie o. ministra spraw wewnętrznych: Pożyczka milionowa łącznie z dodatkami krajowemu do podatków bezpośrednich i dochodami funduszu krajowego, służyć ma na opóźnienie kosztów administracji krajowej. Gdy przy wszystkich innych pożyczkach, przeznaczonych jedynie na cele krajowe, w ostatnim czasie przy galicyjskiej pożyczce krajowej, która w r. 1882 przygotowana, zaś w r. 1883 przeprowadzona została, tudzież przy samierowej w r. 1882 niższej austriackiej pożyczce krajowej, odmówiono to doświadczenia pożyczki uwalnienia od podatku dochodowego, to ministerstwo musi się oświadczyć także przeciw uwalnieniu najnowszemu pożyczki krajowej od podatku dochodowego, a to z tej przyczyny, że nie zachodzi okoliczności, któreby usprawiedliwiły w obecnym wypadku odstąpienie od ogólnej, dotąd ściśle przestrzeganej normy, polegającej na zasadzie ogólnego rozkładu podatków. Rozumie się jednak samo przez się, że nie zachodzi żadna przeszkoda, by w swoim czasie w przedmiocie zaciągnięcia się mającej pożyczki, jak to się stało przy pożyczce z r. 1883, wydano zarządzenia tej treści, że podatek dochodowy z odsetek pożyczki krajowej według istniejących ustaw pobierany był ma każdorazowo tylko o tyle, o ile pożyczka ta rzeczywiście w obieg puszczona będzie. Również oświadczyć się musi ministerstwo przeciw uwalnieniu pożyczki krajowej od należności skarbowych, albowiem i takie ulgi sprzeciwiają się zasadzie ogólnego opodatkowania i narazają tę

gałąź dochodu państwowego tem więcej, że dają one zarazem powód do mnożenia istniejących pod tym względem wyjątków. Z tej przyczyny przysługę w bardzo rzadkich wypadkach przy pożyczkach ulgi w należnościach skarbowych, a mianowicie tylko przy pożyczkach głodowych lub przynajmniej przy takich pożyczkach, których rezultat, jak np. przy magazynach składowych w Tryeście, państwu w swoim czasie przyniesie korzyść. Ponieważ tego rodzaju wyjątkowe okoliczności w obecnym wypadku nie zachodzą, ministerstwo nie może oświadczyć się za projektem ustawy w myśl rezolucji sejmowej krajowej.

Wobec tak kategorycznego: nie — nie wypadłoby już może wdawać się w komentarze do powyższej argumentacji, bo nawet ponowne wzywanie sejmum zapewne pozostałoby bez skutku, a zresztą niema już czasu na ponowne wzwania, skoro stan kasy krajowej nagli do zrealizowania pożyczki niedoborowej. Żeby jednak nie sdać się, że Sejm stawiał dziwną pretenzję, że nie miał podstaw do swojej rezolucji i uchwatając ją tylko dlatego, *ut aliquid faceret videtur*, tem samem w dachu był zresztowny na odmówienie, przystosować trzeba koniecznie kilka uwag prostujących argumentację rządu, lub objaśniających pobudki sejmum. Najpierw odróżnić należy kwestię podatku kuponowego, która zawsze była i pozostanie różną od kwestii opłat skarbowych. Uwalnienia od tych opłat dla obligacji nowych pożyczek można się było spodziewać, skoro ulgi tej donosiły kwity tymczasowe i obligacje dwóch pożyczek swarych w emisji z r. 1883, t. j. pożyczki na kolej transwersalną i na splatunek obligacji z r. 1873. Tylko pożyczka zaciągnięta na dotację banku krajowego, nie uzyskała żadnej ulgi.

Wobec tego faktu, czyli wobec tak niedawnego precedensu, można było prosić o ulgi pewne dla nowej pożyczki bez obawy, że będzie to uważane za dziwkę pretenzję. Co reskrypt ministerstwa mówi o czysto administracyjnym charakterze nowej pożyczki, o jej przeznaczeniu budżetowym tylko, to stosuje się do 400.000 złr. przeznaczonych na dotację kasy krajowej, ale już nie zupełnie do reszty, mającej pokryć niedobory z lat 1882, 1883 i 1884. Czyż trzeba przypominać całą historię tych niedoborów? Powstały one dlatego, że Sejm uchwalił dotację krajową w niedostatecznej wysokości (27 centów), a uchwalać tak musiał, bo szereg lat nieurodzajnych i rok rocznie powtarzające się klęski elementarne, wzbudziły w nim przekonanie, iż na razie podwyższenie podatku krajowego do wysokości wystarczającej, byłoby klęską. Czyż zatem pożyczka taka nie powinna stać na równi z pożyczkami głodowymi, jeżeli już nie o to uwalnienia od podatku dochodowego, to przynajmniej o to opłat skarbowych? Bieda ludności wiejskiej stanowiła to pożyczki najświeższej, chociaż nie nadano jej oficjalnej nazwy „pożyczki głodowej.“ Własnym interesem, jak o to pożyczki tryesteńskiej, państwo nie powinno u nas mierzyć możliwości przysługania pewnych ulg. Prawda, że nasza największa pożyczka krajowa nie przyniesie dochodów skarbowi państwa, ale z drugiej strony i to prawda, że skarb państwa pozostawał w obciążeniu mimo to do pewnych zobowiązań wobec Galicji. Względem bowiem na nowe ciężary, które skarb państwa w ostatnich czasach raz nabrał, stanowiły jeden z głównych powodów pozostawienia dodatku krajowego

na dotychczasowej wysokości, z czego wynikała się absolutna konieczność pokrywania niedoborów pożyczkami.

Wiedeń 2 kwietnia.

(a) Hr. Szapary, który kilka dni temu przyjechał do Wiednia dla sprawy gorzelnianej, dziwi się, że austriacki minister skarbu w przeprowadzeniu tej sprawy napotyka trudności, kiedy Sejm węgierski prawie bez dyskusji przyjął wniosek rządowy. Każdemu mężowi stanu, przyzwyczajonemu do rządów ściśle parlamentarnych, musi wydawać się dziwnym stosunek, istniejący między rządem austriackim a większością Rady państwa. Aby go zrozumieć, trzeba mu się zbliżyć przypatrzeć. Większość w Izbie deputowanych nie jest stronnictwem, lecz aglomeratem stronnictw, nie ma ona wspólnego politycznego programu i zespólna jest jedynie wspólną wszystkich frakcyon niechęcią ku dążnościom jednolitej lewicy, bądź to ku jej liberalnym, bądź też centralistycznym i germanizacyjnym dążnościom. Dlatego nie mogła ta większość wydać z łona swego rządu parlamentarnego w ściśle tego słowa znaczeniu, rządu, który uważałby się niejako za jej komitet wykonawczy, który przeto w zupełnej z nią zgodzie i jednolitości czerpałby siłę swoją i dlatego poczuwałby się do obowiązku niustannego porozumiewania się z nią.

Z natury rzeczy między rządem, który musi być jednolitym w sobie, a stronnictwem, z różnorodnych politycznych żywiołów złożonym, nie może istnieć związek tak ściśle, jak ten, który istnieje między rządem a jednolitym stronnictwem liberalnym, czyli rządem, w Węgrzech. Każdy gabinet w Węgrzech czuje się być krwią z krwi i kością z kości tego stronnictwa, które w Sejmie tej wiedzy, i dlatego o każdym zamierzonym kroku porozumiewa się poprzednio z większością. Dzieje się to jawnie i otwarcie. Członkowie rządu przychodzą do klubu, z którego wyszli, i tam najdogodniej parlamentarne sprawy, nawet o powołaniu na interpelację bywają omawiane. Większość nawzajem czuje się obowiązana do popierania rządu dlatego, iż to jest jej własny rząd, popierania go pomimo, że czasami nie dogadują jej wnioski rządowe. Mając na oku ogólny kierunek spraw, większość tak dobrze wie, że dla utrzymania tego swego rządu u steru, nieraz w rzeczach podrzędnych potrzebne są ustępstwa, i że polityka parlamentarna nie jest niezem inem, jak tylko nieprzerwanym pasmem kompromisów. Gdzie istnieje tak ściśle, tak rzeczy można pokonywać stosunek, tam bochenie się i kłasy między większością a rządem nie mogą wcale mieć miejsca. Skoro harmonia naruszona została, kończy się panowanie większości lub rządu, a pospolicie i rządu i większości razem.

Inaczej się dzieje po tej stronie Litawy. Niema zażyłości między większością i rządem, ale też niełatwo przyjąć może do powszechnej między nimi dysharmonii. Sprzymierzone kluby wspierają się wzajemnie, ale nie są także wzajemnie hamujące, bo rzadkie są takie kwestie, w którychby one wszystkie równie żywo były zainteresowane, i chwilowo naruszona zgodność między jedną frakcją większością a rządem, przy dobrej woli innych klubów łatwo przywrócić się daje. I tu jednak koniecznie jest zachowanie miary.

daje przedewszystkiem doskonałą nie przewodnią chronologię, gdyż na tej podstawie można będzie każdą ważniejszą datę z życia poety skonstatować, a mylnie szczegóły biograficzne, jak mianowicie datę urodzin i śmierci Reya, sprowadzić. Materiał ten przedstawia dalej dokładnie majątkowe stosunki Reya i wakażuje źródła i sposoby, które na wzrost jego fortuny tak stanowczo wpłynęły. Ręka on dalej już to zupełnie nowe, już to jaśniejsze światło na stosunki sąsiadskie i przyjacielskie naszego poety i charakteryzuje bliżej to kole społeczeństwa, wśród których się Rey obracał, żył i bawił. Wyjaśnia on następnie udział Reya w bardzo licznych procesach, mianowicie z duchowieństwem, zarówno świeckim, jak zakonem, szczegółnie o niepiętnie dziesięciu, a wreszcie pozwala schwylić wiele ciekawych rysów jego temperamentu i uosobienia, i oświecić niedługo strone zagadkowe lub niedostatecznie wyjaśnione jego charakteru.

Tyle tylko powiedzić możemy o tym cennym i z wszelkimi ciekawymi materiałami biograficznymi, który w najbliższym czasie powinien — sądymy — znaleźć pomieszczenie w Archiwum do dzieł literatury i oświaty, ogłoszaniem przez Akademię Umiejętności.

Leż obok Reya, ileż jeszcze postaci literackich czeka na chętnego badacza? Z samego archiwum krakowskiego jakżeż bogaty materiał biograficzny dałby się zgromadzić do takich osobistości, jak Przytułski Jakób, Dezyruse, Kromer Marcin, Andrzej Trzeciński, dwaj Zbysławscy, Świętosław Orszelski, Krzysztof Warszawski i wielu innych. Wiele tedy niewątpliwie nowych na naszą przetrzniętych widoków odłoni się nam po zupełnym przeknięciu tego olbrzymiego stosu ksiąg i aktów zapamiętujących nasze archiwum, wiele nowego wyrazu i świeżego wstrząsu dołączymy wprawdzie przy pomocy tych źródeł w fizyognomii naszych politycznych i literackich osobistości. Niech nam więc wolno będzie zawołać za Szajnochą: Do archiwów! do aktów i rękopisów wo! do pracy żmudnej i długiej, ale jakżeż bogatej w naukowe plony i zdobycze!

MICHAŁ CHYLIŃSKI.

Pokłosie archiwalne.

(4) (Dokroczenie).

IV.

Od kilkunastu lat zapanował bardzo ożywczy ruch na polu naszego dziejopisarstwa. Z dniem każdym niemal mnożą się poważne publikacje materiałów źródłowych, które krytycznie obrócone, dostarczają mnóstwo rysów do odtworzenia pełniejszego naszego przeszłości obrazu. Historyczne studia dzisiejsze opierają się na wyzyskaniu szerszego zakresu źródeł, na umiejętnej metodzie badania i na wszechstronniejszym i głębszym ujęciu przedmiotu.

Mimo to przecież jedna strona życia dziejowego Polski, a mianowicie historia literatury, przedstawia, jak przed dziesięćkami lat, zawsze jest jeszcze ten sam widok błędny, niepewny, wielokrotnie wręcz fałszywy, z książkami do ręki po wiarzanych sądów, a nadewszystko niekrytycznych biografii. Prócz kilku pięknych monografi literackich, które każdej chwili na palcach nawet niefachowi policyj mogą, nie mogliśmy do niedawna jeszcze wskazać na żaden objaw, któryby znancał w tym kierunku zwrot ku lepszemu. — Mnożą się w czasopiśmie i osobno artykuły, rozprawy teoretyczne o wartości pisarstw, pełne poglądów apriorytycznych, pełne porównań i odnożeń do literackich pojavów na zachodzie, ale sumiennego zbadania biograficznych szczegółów, pilnego dotarcia do źródła społecznych i naukowych pomysłowych zasług pisarzy, bez czego o rzetelnem oświetleniu w prawdziwie historycznej naszego rozwoju umysłowego mowy być nie może — tego dotąd jeszcze bardzo mało.

A jednak i w tej mierze otwarcie dwóch archiwów krajowych, jeżeli nie zainaugurowało, to zdaniem naszym, zbliżyło bardzo chwilę zwrotu ku dobremu na tej dotąd opustoszałej, lubo tak pełnej dziedzinie narodowego życia. Archiwa bowiem, zawierające papiery sądowe tylko z ubiegłych wieków, przeznaczonem swem służąc niegdyś wyłącznie celom praktycznym żyjących i walczących o mienie, o zabezpieczenie sobie i swoim

następcom bytu fizycznego, przechowywały niezmierne bogactwo wiadomości biograficznych, odnoszących się nie tylko do ludzi politycznych, ale także do poetów i uczonych. Czyż trzeba dodawać, że te wiadomości są bezwzględnie wiarogodne, skoro wiemy, że płyną one wprost z urzędowych aktów?

Jeżeli zaś te akta razem wzięte są niejako „dużą księgą starożytności domowych Polski“, zwłazszcza w czasach, gdzie jeszcze nie rozporządzamy obszerniejszym materiałem obejmującym towaryskim (pamiętnikarskim), to szczegółowo brane względnie do jednej osoby, uzupełniają one do doskonałości, co czego brak zazwyczaj w biografach i wspomnieniach dorywczo kreślonych. Akta mianowicie dają wyborną, bo niezachwianą pewną nie przewodnią chronologię, wyjaśniają stosunki rodzinne i stopień pokrewieństwa, a wreszcie odtwarzają szczegółowy niekiedy obraz stanu majątkowego i pozwalają śledzić systematyczne wznowienie się i upadek fortuny pewnej osoby lub całej rodziny. — Często nawet, wspomniawszy o aktach zdarzenia, grupując się około jednej osobistości, dorucza niejednego ciekawego rysu do jej charakterystyki psychicznej.

Jak całe społeczeństwo polskie politycznie rolało i zwłaziło się zależało, tak samo i szeregi pisarzy — poetów i prozaików — uczonych i publicystów — moralistów i pamphletistów — głównie wychodziły z tej samej szlachty, wrzawliwej ale i czynnej, swarłiwiej ale i myślącej. Wszak i oni mieli rodzinę i posiadali ziemię, a przeto i ich traf lub uosobienie, zawziętość lub niecierpliwość, kłopoty lub uśmiechy fortuny wiodły... do trybunałów, do tych ksiąg, które zawierają nie raz ich uprawnienie do prerogatyw szlacheckiego stanu i były jak gdyby wielką statystyką narodową, zestawiając bilans zamożności kraju, lub jego ubóstwa, jego moralności lub zepsucia. Nie więc dziwnego, że obok zastępu niezmierzonego nawet heraldykom nieznanej z nazwiska szlachty, obok tłumy tych, co na arenie publicznej nie odegrali znaczącej roli, nie rzadko na kartach jednej lub drugiej księgi sądowej spotkamy nazwisko sławne, dzisiaj jeszcze z cieżą i dumą wspominać. Obok słynnych jednak hetmanów i wybitnych ludzi czynu, znajdziemy także w aktach tych ciekawych za życia, za to tem głośniejszych po śmierci — pełnych zasługi autorów i znakomitów uczonych. Raz uchwycimy takie imię wśród aktów, możemy być pewni, że spotkamy je częściej i że przy pilniejszym przejrze-

niu pewnego szeregu ksiąg, zapoznamy się dokładniej i wszechstronniej przedewszystkiem zrodzinnymi i majątkowymi stosunkami tej przed sądem występującej osobistości.

Z prawdziwą przyjemnością zaznaczyć nam wypada, że już istnieją chwałebne w tym kierunku próby i usiłowania. Na podstawie aktów zebranych w lwowskim archiwum, rucił p. Finkel nieco światła na zupełnie nieznany prawie *Żywił Mikołaja Sępa Szarzyńskiego*, tego, co pierwszy formę sonetu wprowadził do literatury naszej, a któremu bardzo wczesna śmierć nie dozwoliła rozwinąć w pełnym blasku pięknego talentu poetyckiego.

Niedawno również p. Bronisław Czarnik na podstawie nieznanych dotąd materiałów, ukrywających się w archiwum warszawskim i krakowskim, odcenił i wielu ciekawymi rysami objaśnił *Żywił Łukasza Górnickiego* (Lwów 1883), jednego z najcenniejszych naszych pisarzy XVI wieku, o którym w podręcznikach historii literatury zachodzą zaledwie kilka suchych dat, przeważnie błędnych i niedokładnych. Rzecz to dziwna, że literatura nasza dotąd nie posiadała nawet pracy, któraby odpowiednio dzisiaj naszym wymaganiom naukowym, przedstawiła żywot tego wytwornego w epoce Zyguntowskiej prozaika i wyzyskała sumienne chęciaby drukowane źródła lub wzmianki zawarte w jego „Dziejach w Koronie Polskiej.“ P. Czarnik dopiero pierwszy rozglądał się na serwo w źródłach do biografii Górnickiego i z rozrzuconych w rozmaitych miejscach szczegółów, ułożył pożyteczną monografię.

Nie chcemy przez to twierdzić, że autor sdał nam skroślić w jednolitym i pełnym obrazie rozwój umysłowy i życie starosty Tykocińskiego, bo sam zresztą przyznaje, że żywot tego pisarza przedstawia się dziś jeszcze raczej jako mozaika szczegółów, niż jako wykończona całość, bo nie tylko wiele ustępów pozostanie nierozjaśnionych, ale co najważniejsza, o samym Górnickim nie można nabyć dostatecznego wyobrażenia i utworzyć charakterystyki jego, jako człowieka i obywatela. Postać ta nie wyraża się jeszcze wyraźnie z pomroki, która ją otacza, ale już w tem leży wielka zasługa autora, że właśnie przy pomocy archiwalnych dokumentów, śledził sumiennie żywot Górnickiego od kolebki do trumny i pojedyncze szczegóły, rozrzucone w nieznanych i niekrytycznych dotąd źródłach, umiejętnie zebrał, chociaż nie mógł ich jeszcze w pełniejszą powiązać całość.

Pracę Czarnika uzupełnia po części artykuł p. Löwenfelda, który w zeszytowanym warszawskim *Ateneum* ogłosił kilka własnoręcznych listów Górnickiego, objaśniających przedewszystkiem bliżej jego stan majątkowy. P. Löwenfeld wydał też niedawno w języku niemieckim we Wrocławiu obszerniejsze studium o życiu i pismach Górnickiego. Nietyle strona biograficzna, ile raczej ocenienie literackiej produkcji Górnickiego, pominiętej przez Czarnika, stanowi główną treść pracy p. Löwenfelda. W tym celu dotarł autor do źródła piśmiennej twórczości starosty Tykocińskiego i przestudiował niewiele słynne dzieło hr. Castiglione, które w *Dworzaninie* niemal zupełnie tłómaczy Górnicki, ale nadto wiele innych publikacji włoskich, które z rozwojem jego umysłu mogły mieć bliższą lub dalszą styczność. Tłómacząc Cortegiana oświeca wprawdzie Górnicki czytelnika pierwszorzędami zaletami stylu, ale mimo to utwór jego nie przedstawia wszechstronności i wykończoności wizerunku społeczeństwa polskiego w połowie XVI w., gdyż wyjąwszy nie które opuszczenia i dwa miejsca dodane przez Górnickiego, jest on żywcem przetłómaczony z Castiglione, a zestawienie tekstów pokazuje, że to co autor polski napisał na pochwale dworu króla polskiego, jest w oryginale włoskim pochwałą dworu książęcego Emilii.

Niedawno także p. Stanisław Ptaszycki podał w rozprawie, napisanej w języku rosyjskim, *Kilka nowych dat do biografii M. Reya* (Petersburg 1883), wyzyskując w szerepym stosunku zakreślenie nader obfitych materiałów, zawarty w archiwach we Lwowie i w Krakowie, a odnoszący się do naszego poety. Ze sąś mieli się tam rzeczywiście bardzo bogate materiały, świadczy o tem dowodnie ta okoliczność, iż równocześnie Dr Kniaziolucki zebrał do biografii Reya z archiwum krakowskiego, lwowskiego, kieleckiego, lubelskiego i z metryki koronnej w Warszawie około 800 dokumentów, które obejmują nie tylko zapiski, do samego poety się odnoszące, ale także i do jego najbliższej rodziny, jak niemniej do jego znajomych i krewnych. Poszukiwania p. Kniazioluckiego ogarniają okres czasu od 1480 do 1569 r.

Obszerniejszego sprawozdania z tego rekopiśmiennego zbioru na tem miejscu naturalnie podawać nie możemy, gdyż stałoby się to z ujmą dla nowości szczegółów, zawartych w tych stannach nagromadzonych źródłach. Ograniczmy się tedy do zaznaczenia, że ten materiał archiwalny

W akty parlamentarnej sumy się drobne zajęcia i naraz wyjątki, który można było przewidzieć i którego można uniknąć. Przeciwnie każde maszynowe urządzenie miało zaniechanie pamiętnego słowa Unger, gdy ministerstwo, którego był mowa, obłożyło się u-padku: *Jedes Ministerium lebt sich schlüsslich zu Tode.*

Te uwagi nasunęły mi się wskutek zajęcia, podobnie jak, które jednak zwróciło na się uwagę kół politycznych. Wiadomo nam, że hr. Hohenwart z niewiadomych powodów stanął sztorcem, przeciw przedłożeniu rządowemu o reorganizacji najwyższej Izby obrachunkowej. Nie mogąc do opozycji inne kluby nakłonić, wyszedł ostentacyjnie z Izby, gdy ta sprawa była na porządku dziennym, a za nim wyszedł także prezes Koła polskiego. Hr. Hohenwart wyprowadził się z sobą swój orszak klubowy, i Izba została pod przewagą lewicy uchwalać w imiennym głosowaniu jedynę postanowienie, które nie znajdowało się w przedłożeniu rządowemu, a którego opozycja sądziła, że Izba może własnego przedłożenia nie będzie mógł przedłożyć do sankcji. Kwestya ta była doniosła, ale niepolityczna. Wsesłał mam to przekonanie, że nawet w takiej kwestyi większość sejmu węgierskiego stanęłaby murem przy powadze rządu, i nie byłaby ani na chwilę doszła opozycji zaprowadzić w Izbie.

Powiaty sejmiku okazywały się parlamentarną trudniejszą bieżącą od wielu poprzednich okresów. Wszak na porządku dziennym przyjdzie sprawa kongruy, nowella o należycie skarbowych i ugodą z koleją północną. Jeśli nie nastąpi wczesne o to tych spraw między większością a rządem porozumienie, może stać się dla jednej i dla drugiej strony wyniknąć. Wróci także prawdopodobnie z Izby panów sprawa gorzelnicza, gdyż Izba ta nie przystanie podobno na uchwalenie poprawki. Sytuacja mogłaby stać się niebezpieczna, jeżeliby ci, którzy kierują większością, zamiast skupiać własny obór, a walczyć z przeciwnym, usuwali się skwaszeni, albo do kwasu jeszcze dodawali drożdży.

Rada państwa.

Telegram wczorajszymi doniósł nam o rozpoczętej w Izbie rozprawie jenerałnej nad reformą podatku gorzelniczego. Referentem tej sprawy jest dep. Jahn. W dyskusji jenerałnej zabierali głos deputowani: bar. Nadherny, bar. Hippoliti, Dr Menger, Proskowetz, a w końcu jako jenerałny mówca zabrał głos dep. Erasmus Wolanski. Ubolewał on, że ustawa o podatku gorzelniczym ulega częstym zmianom, co wpływa niekorzystnie na przemysł. Odkąd kartofli zaczęto używać do wyrobu spirytusu i odkąd powstały większe gorzelnie, opodatkowano ten pierwotnie rolniczy przemysł, a podatek ten ohrzeżono mianem podatku konsumcyjnego, gdyż miał go opłacać nie producent, ale konsument. Od wieków zaś można się było przekonać, że to nie jest podatek konsumcyjny, lecz konsumowanie samego producenta. *(Bardzo dobrze po prawicy.)* Mówca przyznał trudności, jakie ustawodawca uregulowanie tego podatku napotyka, jeżeli musi być przeprowadzonym na drodze wspólnego ustawodawstwa, gdyż w Galicji, Śląsku i w pewnej części Csech i Morawy, polega gospodarstwo rolne na pedzeniu gorzelni, podczas gdy w drugiej połowie monarchii stanowi ono tylko podstawę dla wielkiej potęgi kapitału. Wśród takich warunków, trudno to bardzo ułożyć ustawę, która by stosunkom do potrzeb obu połów monarchii odpowiadała, nie przynosząc szkody ani jednej, ani drugiej. Dlatego i ta ustawa nie będzie się cieszyła długą egzystencją.

Mówca zaznacza, iż nienależy zawsze tylko fiskalizm mieć na względzie, lecz wypada także zwracać uwagę na wzrost i rozwój przemysłu. Galicja mianowicie co do przemysłu i gospodarstwa zajmuje pośrednie miejsce między innymi krajami koronnymi. Nie należy się też zbyt bezwzględnie obchodzić z interesami rolniczymi, na których polega siła państwa, bo jeżeli właściciele ziemi nie będą mieli z czego podatków opłacać, wówczas nastąpiłaby ogólna katastrofa. *(Okłaski po prawicy.)*

Po przemówieniu sprawozdawcy dep. Jahn, uchwalało przejść do szczegółowej dyskusji. §§. 1 do 20 przyjęto bez dyskusji. Do §. 21 (Podział gorzelni) zabrał głos dep. Dr Grocholski. Podnosi on, że wszyscy mówcy w jenerałnej dyskusji wskazywali na ważność rolniczego gorzelni dla gospodarstwa ziemskiego. Gospodarz urzędzą gorzelnie nie ze względu na bezpośrednią z niej korzyść, lecz z tego powodu, iż ma nadzieję, że gorzelnia przyniesie pośrednią korzyść jego gospodarstwu, nawet wtedy, jeżeli nie rozporządza odpowiednim kapitałem, lecz szuka kredytu i musi ją nadto tam urzędzić, gdzie ma swój majątek ziemski bez względu na to, czy to jest odpowiednim miejscem. Specyjalnie dla Galicji, gdzie niema cukrowni i gdzie z małemi wyjątkami uprawiana bywa kukurydza, gorzelnie rolnicze wielkie mają znaczenie, gdyż tam ze wszystkich okopowych roślin jedynie ziemniaki hodują i to tylko w gorzelniach mogą być użytkowane.

Okoliczności wymagają koniecznie, aby rolnicze gorzelnie były więcej uwzględniane, niż fabryczne, gdyż w przeciwnym razie nie mogłyby istnieć. Uznano to zarówno w przedłożeniu rządowem, jak we wniosku komisji. Uprawniłowiem jest przeto żądanie, aby uwzględnione zostały wszystkie gorzelnie rolnicze, w których stosunek obszaru terytorialnego do objętości naczyni zaczerpionych jest dany. Lecz ani rząd, ani komisja, nie zgodziły się na to. W Galicji twierdzą, że 45 hektolitrów, niemożliwa jest rzecz pomóc gorzelni rolniczemu. Większe gorzelnie, których objętość naczyni zaczerpionych wynosi przeszło 45 hektolitrów, mają dla Galicji doniosłe znaczenie. Mówca, wskazując na to, że jego koledzy w komisji wniesli, aby rolnicze gorzelnie, których objętość naczyni zaczerpionych wynosi do 60 hektolitrów, ulegały podatkowi ryzakowemu i oświadcza, iż chce być w tej mierze skromniejszym i wnosi, aby tylko tym gorzelniom rolniczym, których objętość naczyni zaczerpionych wynosi do 55 hektolitrów, przyszano opodatkowanie ryzakowe. *(Okłaski po prawicy.)*

Komisarz rządowy Baumgartner nie chce przystać na to, że stosunki między przemawiającymi są takie, aby granicę podatku ryzakowego rozciągnąć aż do 55 hektolitrów, ale prosi o rozważenie tego, że projekt do ustawy opiera się na ugodzie z Węgrami, gdzie się bardzo niepokoją

tem, aby granicy ryzakowego podatku, postanowionej ugodą, nie zmienić. Rząd nasz byłby może skłonny w tym punkcie do ustępstw, ale ugodę z Węgrami nie można przecież ignorować.

Dep. Auspits przemawia przeciw wnioskowi Grocholskiego, Czajkowski popiera go.

W głosowaniu przyjęto §. 21 z poprawką Grocholskiego.

Do §. 24 wnoszą Baernfeind i Zallinger niektóre poprawki, których jednak nie przyjęto, uchwalać paragraf w brzmieniu wniosku rządowego.

Paragrafy 25 i 26, dotyczące się podatku od produktu i normy ryzakowania objaśnia i motywuje komisarz rządowy, — poczem oba paragrafy przyjęto.

Do paragr. 27 (o opustach), do którego komisarz rządowy przemawia za utworzeniem osobnej kategorii od 45 do 55 hektolitrów, przemawia Menger, Siegel, Baumgartner, Nadherny i Jaworski, poczem paragraf ten przyjęto. Tak samo przyjęto §. 28, dotyczący opustów w objętości naczyni, po przemówieniu Baumgartnera i Czajkowskiego.

Komisja budżetowa obradowała przedwczoraj nad petycjami w sprawach szkolnych, których referentem jest dep. Jiresek. Petytye nadeszyli szkół średnich względem uregulowania ich plac, tudzież petytye klubów ezekskich w Pradze, w sprawie uregulowania nauki przemysłowej w Csechach, odstąpiono komisji szkolnej. Petytye supleńców szkół średnich, domagających się uregulowania ich stosunku służbowego i podniesienia stanu materialnego, odstąpiono rządowi do sumiennego zbadania i o ile można największego uwzględnienia. Dep. Mattusz popiera gorąco te petytye, których główne punkta uważa za zupełnie usprawiedliwione. Wskazywał on szczególnie na smutny los starszych i zasłużonych supleńców, którym należy się bezwarunkowo przyznanie stałych pensji. Mówca uprasza rząd, aby spiesząc w tym kierunku nieść pomoc. W tym samym duchu przemawiali deputowani: Eusebiusz Czerkaski, Beer i Sturm. Szef sekcji Fiedler oświadczył, że rząd zna dobrze przykre stosunki starszych supleńców i będzie się starał im pomóc. Obecnie jest peryod przejściowy, po którym stosunki supleńców pomyślniej się rozwiną. Rząd dołoży wszelkich usiłowań, aby podczas tego przejściowego peryodu, o ile to można będzie, polepszyć smutne położenie supleńców.

Sprawy zagraniczne.

Niemcy.

Interpelacya Koła polskiego w sejmie pruskim.

Na porządku dziennym w sejmie pruskim dnia 29 marca b. r. była interpelacya Koła polskiego — a gdy p. Gossler oświadcza gotowość natchmianowego odpowiedzenia, zabiera głos X. Dr Jażdżewski: Dyskretyjna władza, jakiej udzielono królewskiemu rządowi na podstawie artykułu 1 ustawy z dnia 31 maja 1882, o ile dotyczy artykułów 2, 3 i 4 ustawy z d. 14 lipca 1880, kończy się z dniem dzisiejszym.

J. i. moi rodacy! zdajmy, że król, rząd musi już do tej chwili dojść do ostatecznej decyzji co do korzystania z tej dyskretyjnej władzy — i dlatego postanowiliśmy wnieść powyższą interpelacya.

Dyskretyjną pełnomocnictwem, zawarte w artykułach, przytoczonych w interpelacyi mojej, nie zostały dotąd w archidiecezyi gnieźnieńsko-poznańskiej w żadnym przypadku zastosowane. *(Słuchajcie! na ławach polskich.)* Artykuł 2 zajmujący się wykazywaniem kapitałami, i zwalniający od złożenia przysięgi na wierność królowi, nie został z tego powodu zastosowany, ponieważ poświęcenie kapitału, gnieźnieńska i poznańska nie były i nie mogły być weale w tym położeniu, aby wybrać wykazusa kapitałowego; według prawa kanonicznego bowiem ma stolicia arcybiskupia gnieźnieńsko-poznańska swego Pasterza.

Artykuł 3 nie mógł być zastosowany, ponieważ do tej chwili jeszcze czynnym jest u nas królewski komisarz do zarządu arcybiskupiego majątku; — z artykułu czwartego, dotyczącego ponownego podjęcia wypłat prestaty rządowych — również u nas nie skorzystano. Wszystkie inne dyskretyjne w granicach państwa pruskiego miały z pełnomocnictwem rządu jakąkolwiek korzyść — a kiedy rząd domagał się od przedstawicieli kraju, aby mu tych pełnomocnictw udzielił, wtedy przyrzekał, że z nich w sposób łagodny, uprzejmy i odpowiedni korzystać będzie. Zdawało się: że rośa życzliwości spadać będzie w pełniejszej mierze na wypalone żarem walki kulturalnej błonia dyskretyj katolickich. Na nas nie spada ani jedna kropka — jesteśmy nieknięci, jak runo hebrajskiego bohatera, Gedeona, które zupełnie suchem pozostało.

Fakt, że król, rząd w ten sposób zachował się wobec mej rodzinnej dyskretyi, wymaga koniecznie uzasadnienia.

Na jeden punkt zwrócić muszę jeszcze uwagę, a mianowicie na to, że obowiązki rządu, dotyczące prestaty kościelnych, polegają na szczególnym i osobnym tytulus *onerosus*; w prestatyach tych znajduje się procenta od kapitałów prywatnych, przeznaczonych na odprawianie żałobnych mszy świętych *(Słuchajcie! Słuchajcie!)* — a i prestaty, płynące z takich kapitałów, zatrzymuje rząd od lat 10, obrażając w sposób nader dotkliwy uczucie pobożności i cześć względem zmarłych. Przedkładając ustawę dnia 22 kwietnia 1874 r., powiedział rząd królewski w motywach swoich słownie:

„Państwo ma nie tylko prawo, ale i obowiązek działać w tym kierunku, aby rzymsko-katolickie duchowieństwo powróciło do posłuszeństwa względem praw — i w tym celu odebrać mu powinno wszystkie środki, które to duchowieństwo pobierało z funduszy rządowych.”

Cessante fine legis cessat lex; zdaje się, że cel tej ustawy przestał już państwu zajmować; skoro bowiem ustawa ta we wszystkich innych dyskretyach zniszczona została, toć przecież cel, który ustawą tą osiągnąć chciało, musiał zostać osiągnięty.

Zapytuje p. ministra, czy kościelno-polityczne stosunki w archidiecezyi gnieźnieńsko-poznańskiej są inne, aniżeli w reszcie dyskretyi monarchii pruskiej? — a pan minister nie może mi żadną miarą dać innej odpowiedzi na to pytanie, jak: nie!

Stosunki kościelno-polityczne są u nas zupełnie takie same, jak gdzieindziej. Ludność zachowuje się u nas zupełnie tak samo, jak w innych częściach państwa; dodam jeszcze, iż od roku 1880, to jest od wydania ustawy lipcowej, żaden rzymsko-katolicki kapłan nie wszedł w zatarg z ustawami majowymi; w żadnym przypadku nie przedsięwzięto śledztwa z powodu t. zw. paragrafu karnego, czyli ustawy o ambonie. Jest to jeszcze jeden dowód więcej, że stosunki kościelno-polityczne w naszym państwie są spokojne.

Dopóki jeszcze ustawa obrocna w archidiecezyi kościelnej zniszczona nie była, można się było domyślić, że rząd dlatego nie korzysta z pełnomocnictwem, jakie mu Izba powierzyła, ponieważ w Kolonii tak samo jak w Poznaniu mają arcybiskupa, złożonego przez trybunał kościelny z urzędu — i że rząd przez to zatrzymanie prestaty chce wywierać nacisk na obu tych księżat Kościoła, zarówno rządowi niemieckim, i skłonić ich przez to do rezygnacyi. Atoli skoro już w archidiecezyi kościelnej podjęto na nowo wypłatę, wtedy i ten powód ustaje.

Dziwną dalej jest rzecz, iż w pewnej części W. Księstwa Poznańskiego ustawa obrocna jest zniszczona w innych częściach zaś nie! Są powiaty, w których połowa księży żyje pod grozą ustawy obrocnej, druga nie, jak n. p. w powiecie bydgoskim.

Rozebrałem w powyższych słowach wszystkie powody, któreby rząd królewski mógł skłonić do zatrzymania prestaty rządowych w naszych archidiecezyach, — a zdaje mi się, że panowie przekonał się, iż nie ma właściwie żadnego powodu, któryby wytrzymać zdołał krytykę.

Mówca wylicza dalej różne przyrzeczenia królewskie i rządowe, które w niemożliwość nie zostały.

Minister p. Gossler: Interpelacya składa się z dwóch pytań. Napierwsze pytanie:

„czy rząd ma zamiar wydać także rozporządzenie na obręb archidiecezyi gnieźnieńsko-poznańskiej?”

Odpowiadam w imieniu rządu:

Rząd nie ma zamiaru przywrócenia wypłaty prestaty rządowych w dyskretyi gnieźnieńsko-poznańskiej.

Na pytanie drugie:

„a jeżeli nie, w jaki sposób myśli to swoje odmowne stanowisko usprawiedliwić?”

Odpowiem w imieniu rządu:

Rząd nie myśli podać powodów, jakie go skłaniają do takiej decyzji. *(Aha! Niepokój! Bravo!)*

Magr. Stabrowski: Panowie! Przysięgałem, że odpowiem, jaką nam dał co dopiero pan minister, potwierdza sprostowanie, jakie już dawno uczyniliśmy, tj. że Izby deputowanych względami parlamentarnymi nie puszcza. *(Bardzo słusznie!)* Czemu p. minister wzbrania się podać przyczyn stanowiska rządu wobec nas zającego, rozumiem jak najzupełniej i nie dziwię się temu bynajmniej, bo to usposobienie jest tylko wynikiem systemu przez niego w wałce kulturalnej inaugurowanego.

Pan minister Gossler jest oraz i żołnierzem *(usłuchajcie!)*, zaszczyconym niedawno dość wysoką szarżą; może przeto zapatrzył się na kwestyę walki kulturalnej ze stanowiska militarysto-strategicznego; sądził może, że przeciwnika tem łatwiej ugodzi i pobije. Ta taktyka p. ministra okazała się już w pierwszym dniu jego wystąpienia w tej Izbie przy wniesieniu prawa władzy dyskretyjnej. Chciano katolików rozdzielić i pobić, o stąd wiada, że przy nitykacyi księży wobec nas innych sposobów chwycić się chciało. Leczono na antagonizm narodowy, na namietność polityczną, sądząc, że na tym fundamencie prawa wyjątkowe w Izbie łatwiej się dadzą przeprowadzić. *(Wielka prawda!)* Ale wogóle jednak zapatrzywało się trzeźwo na niebezpieczeństwo takich praw wyjątkowych, bo gdyby się udało przeprowadzić je względem nas, z kolei byłoby to samo spotkało inne winowajce, któreby się były okazały niedość powolnymi żywcem rządu. Ostatni krok więc weale mnie nie zadziwił, ale mocno zabolał. Zabolał mnie mianowicie odpowiedź p. ministra i zbolu wszystkich, którzy, jak ja, tęsknią za pokojem tak potrzebnym Kościołowi i państwu. Jakże nie miało nas boleśnie ugodzić obojętne, będące wiernym zwierciadłem systemu rządowego wobec nas? — Jakież ma rząd powody takiego postępowania? — Niemą ich i dlatego ich nie wymieniam.

Mój kolega, deputowany ksiądz Jażdżewski, udowodnił, że w zachowaniu kler dotknięty zatrzymaniem przysięgi na pomyślnie nie wszedł w kolizję z rządem. Jeżeli zaś rząd ma nadzieję rybołowego złapania kwesty arcybiskupiej, oparte na żyzeniu, aby X. kardynał arcybiskup Ledóchowski zrezygnował, jeżeli na podstawie tej nadziei wypłata prestaty rządowych ma być dalej zawieszona, toć zdrowy rozum uczy, że ta nadzieja powinna raczej być powodem do przywrócenia prestaty, nie zaś do dalszego karania obu dyskretyi dalszem ich wstrzymywaniem. Jeśli to zaś ma być prestatą wywartą na Rzym, na nasze go Arcypasterza, lub na obie dyskretye, wyznaje, że mnie dziwi ta spekulacya, albowiem zdaje się, że doświadczenia walki kulturalnej p. ministra nie było poczyniły. *(Wielka prawda!)*

Rząd królewski oddaje się złudzeniu, że duchowieństwo katolickie, parte niedostatkiem, wyrzuc na Arcypasterza nacisk, aby się zrzekł swego dostojenstwa, by uczynił krok przeciwny interesom dyskretyi i nader bolesny jej owieczek. Wie to rząd królewski jak najdokładniej, ale rząd wraz z p. ministrem Gosslerem nie mógł tego przynieść na siebie, aby przynajmniej w jednym punkcie względem nas Polaków okazać się sprawiedliwym.

Mielśmy się tym razem przekonać nacożnie, że w państwie pruskim jesteśmy tylko na to przeznaczeni, by nasi bracia krew swą na pobojowiskach przelewali *(Bardzo słusznie!)*, byśmy regularnie płaćli podatki, ale natomiast niczego się po rządzie spodziewać nie mamy, jak chłosty a chłosty. *(Wielka prawda!)*

Czyżby przy tym pytaniu prestaty rządowych miało rozstrzygnąć nasze stanowisko narodowe lub polityczne? Cóż ma wspólnego polityka lub narodowość z prestatami rządowymi? Pieniądże te przecież przeznaczone są na cele kościelne, nie narodowe lub polityczne. Jeżeli kler katolicki w swych osobistościach jest rzeczywiście rządowi tak wstrętny, pytam, czemu za to karzeć Kościół i wiernych? dlaczego służba Boża ma na tom cierpieć? Rząd domaga się przeciwno nam praw nieograniczonych, ale nie poznała się względem nas do żadnych zobowiązań. *(Wielka prawda!)*

W kwestyi prestaty majątku kościelnego obowiązki rządu względem nas są jasne i niewątpliwe. Jeśli nakoniec znakomitej juryści oświadczył,

że to prawo w ogóle jest jawne i uderzające złamaniem umowy i że jest wielką niesprawiedliwością prestatę, oparte na wzajemnej sankcyi i ugodzie, samowolnie wstrzymywać — prawo to w ogóle, a po szczególe ostatni krok rządu pruskiego wraz z dzisiejszą odpowiedzią p. ministra jest najjaśniejszym dowodem, że umowy i układy mają dla królewskiego rządu walor tylko dopóty, dopóki temuż rządowi są dogodne. *(Wielka prawda! w centrum.)*

(Dokończenie nastąpi.)

Kronika miejscowa i zagraniczna.

Kraków 3 kwietnia.

Marszałek Zybkiewicz przejechał wczoraj przez Kraków, udając się do Włoch.

— **Przeniesienie zwłok s. p. Juliana Dunajewskiego** z dworca kolei w Krakowie do grobu rodzinnego nastąpi jutro o godzinie 11½ rano. Zwłokom towarzyszyć będzie starszy brat zmarłego Dr Stanisław Dunajewski. W imieniu dawnych kolegów zmarłego, którzy z nim razem ukończyli cztery klasy niższe w gimnazjum św. Anny, a obecnie uczęszczają do VIII klasy III gimnazjum, przemówi p. Leopold Jaworski. Konduktowi towarzyszyć będzie X. Biskup krakowski, tudzież proboszcz od św. Mikołaja.

Karta pogrzebowa, którą w tej chwili odbieramy, brzmi: „Julian Dunajewski, w 17 wiosnie życia, po długich cierpieniach, opatrzoną s. k. Sakramentami, zasnął w Panu d. 2 kwietnia o godzinie 1ej rano. W głębokim żalu pogrążeni rodzice, brat i siostra zmarłego, zapraszają rodzinę, krewnych i przyjaciół na wyprowadzenie zwłok z domu przy Himmelpfortgasse Nr. 8 w czwartek d. 3go b. m. o godzinie 3ej po południu na dworzec kolei Północnej. Przeniesienie zwłok z dworca kolei w Krakowie do grobu rodzinnego na cmentarzu tamtejszym nastąpi w piątek d. 4go b. m. o godzinie 11½ rano. Nabrzeżność żałobna za spokój duszy zmarłego odbędzie się w Wiedniu w kościele katedralnym św. Szczepana w piątek d. 4go b. m. o godzinie 11ej rano. W Wiedniu d. 2 kwietnia 1884 r.”

— **W kościele św. Barbary** odbędzie się konferencya rekollektoryjna dla panów, X. Stanisława Zaleskiego T. J., tym porządkiem: D. 6go kwietnia (w niedzielę palmową) o godzinie 7ej wieczór konferencya wstępna; d. 7, 8, 9 kwietnia rano o godzinie 12ej konferencya 1-sza, wieczór o godzinie 7ej konferencya 2-ga.

— **Rekollektorye uczniów szkoły rzemieślniczej** odbywały się w zeszłym tygodniu przez trzy dni. Nauki miewał O. Kleber, Jesuita. W ubiegłą sobotę i niedzielę przystępowali uczniowie do spowiedzi, a w niedzielę do komunii św., której udzielił im JE. X. Biskup krakowski, w czasie mszy s. w kościele św. Krzyża celebrowanej przezeń. Do komunii s. przystąpiło 425 uczniów. Po mszy s. miał JE. X. Biskup przemowę, w której zachęcał ich do prowadzenia życia chrześcijańskiego, do święcenia niedzieli i świąt, do pracy, posłuszeństwa majstrom, rodzicom i nauczycielom szkoły, do nauki; naderście udzielił uczniom błogosławieństwa. Słowa musiała utkwić w sercach uczniów, bo na ich twarzach dało się spostrzedz głębokie wzruszenie. Po przemowie, podziękował JE. X. Biskupowi katecheta szkoły, X. Czekalski, za trudny podjęty i dobrodziejstwo wykładane uczniom, poczem prosił o udzielenie błogosławieństwa gronu nauczycielskiemu do dalszej pracy około kształcenia i umoralnienia młodzieży szkolnej, którego to błogosławieństwa udzielił JE. X. Biskup obecnym nauczycielom. Nadmienić należy, że rekollektorye zaprowadzone zostały po pierwszy raz dopiero w roku zeszłym za staraniem p. Pałaka, dyrektora tej szkoły; — tego roku uczęszczała młodzież na takowe dość licznie, a i wielu majstrów brało w nich udział.

— **Piękny tryptyk s. Jana Jalmużnika** w kościele św. Katarzyny na Kazimierzu w Krakowie, niedawno wyrestaurowany i na nowo złożony, stanowi, jak pisał *Przyjaciel Sztuki kościelnej*, pod wielką względami zagadkę; dotąd bowiem ani treść obrazów wszystkich objaśnić się nie dała, ani omyśleć pochodzenie z jednej ze szkół malarzkich samego początku XVI wieku. Herb Zadora umieszczony na środkowym obrazie i tradycya klasztorna przypisywał nakazując fundacya ołtarza jednemu z Lanckorońskich, wielkich dobrodziejów klasztoru XX. Augustynów. Źródła archiwalne klasztorne mileżą zupełnie o tym tytularze; przechoiwuje się tylko bulla Juliusza II z r. 1505, przywiązująca do niego opust. Obecnie nowa występuje zagadka. W archiwum kapitułowym na Wawelu znajduje się rękopiśmienny foliant, obejmujący żywot św. Jana Jalmużnika i Muz s. d. do jego ołtarza wraz z nutami. Na pierwszej karcie znajduje się omalowany herb Zadora, a w tekście upamiętnienie biskupa Karakowskiego fundacya ołtarza s. Jana Jalmużnika przez Mikołaja Lanckorońskiego w r. 1504. Czy więc nasz ołtarz u s. Katarzyny nie jest tym samym, do którego Lanckoroński sprawił ową księgę i czy nie został przeniesiony tutaj z Katedry, — wyjaśnić by mogły słowa bulli Juliusza II, gdyż tam musi być wypisane, gdzie ołtarz się mieści. Wiadomość ta powinna zachęcić kogoś ze znawców do studyów nad historią ołtarza s. Jana Jalmużnika i oznaczenia jego cech artystycznych.

— **Komitet pomnika „Kazimierza Wielkiego“** w Krakowie, wydał następującą odezwę: „Rekryptem z d. 21 marca 1884 r. L. 2101 Wysockie a. k. Namiestnictwo we Lwowie przychyliło się do prośby wniesionej przez prowizoryczny Komitet i zezwoliło na zbieranie składków dobrowolnych w całym kraju, celem wzniesienia pomnika królowi Kazimierzowi Wielkiemu. Komitet prowizoryczny zawiązałszy się w staly, odczyta się do obywatelskiego i patriotycznego uczucia publicznego, pełen otuchy, że ktokolwiek omi pamięć króla-filantropa, przyczyni się do tego dzieła, choćby skromnym datkiem. Łaskawe datki składa się do rąk skarbnika Komitetu, p. Alfreda Blumenstecka, słuchacza praw, ulica Szewska w Krakowie, lub też do rąk osób mogących się wykaazać upoważnieniem Komitetu, tudzież w redakcyach wszystkich czasopism krajowych, które takowe peryodycznie ogłaszają. Nadsyłane składki umieszczone będą w kasię Osobistości w Krakowie. Wszelkie korespondencye do Komitetu uprasza się adresować do przewodniczącego Komitetu, p. B. Wittlina, kand. adw. w Krakowie, ulica Kleparska 8. *Komitet.*”

— **Śmiała kradzież** spójniacza została wczoraj u państwa Romanów Michałowiczów, gdzie między 10tą a 11tą rano zabrano z bufetu srebra stołowego, które o dziesiątej jeszcze przetrachowane zostały przez kamerdynera.

— **Wieliczka 2 kwietnia.** Chcąc zmienić obecny smutny stosunek w Radzie powiatowej wieli-

kiej, gdzie większa własność weale nie jest reprezentowaną, zwołali pp. Franciszek bar. Przychocki, Henryk Turnau i Władysław Massalski zgromadzenie wszystkich właścicieli większych posiadłości w celu zastanowienia się nad zbliżającymi wyborami. Zjazd był liczny, bo reprezentował 25 obywateli i zaszczycony obecnością p. owego, tuższego starosty. Obecni byli byreanowicki Lucyan, Bieliński Józef, Dr B. 3-3-3 i Stanisław, Bieliński Stanisław, Dr Brzezina Cześć Karol, Dydyński Marjan, Elterlein Fink Adam, Górczyński Stanisław, Hee Hardlioka Karol, Kaluski Stefan, bar. Henryk, bar. Lipowski Adolf, Massalski W. Michałowski Keawery, Dr Niedzielski Stanisław, Przychocki Franciszek, Roitberg Frydolin, i wiejski Biberstein Jan, Turnau Henryk, W. Piotr, Wiśniewski Romuald, Włodek Bolesław. Zgromadzenie to upoważniło nas do kierowania wyborami do Rady powiatowej z większą własnością. Oświadczyliśmy, że zgromadzenie zwołane na d. 19 kwietnia r. b., wobec dżdżu obdobytego zebrania, nie ma najmniejszej racyi bytu.

H. Konopka, przewodniczący. Henryk Turnau, Franciszek Przychocki, Dr St. Larysz Niedzielski, Adam Fink.

— **Lwów 2 kwietnia.** W teatrze hr. Skarbka, wczoraj odbyło się pierwsze przedstawienie baletu warszawskiego, pod dyrykcyą pana Łukowicza, znanego antreprenera teatru polskiego w Petersburgu. Sala była zupełnie pełna i publiczność obśypywała gorącymi oklaskami wybornych tancerzy i nadobne baletniczki. Trupa składa się z trzydziestu osób i główną jej siłą, są balety charakterystyczne. Dwie solistki i paru solistów, posiada rzeczywisty talent choreograficzny, a cały *corps de ballet* znakomicie jest wyszyczony. Przedstawienie składało się z jednoktowego baletu *Wesela w Ojcowie*, następnie oddzielono *Divertissement* złożony z siedmiu numerów tańców komicznych i charakterystycznych, a na zakończenie wykonano, z szaloną werwą, czaradza. Na trzy przedstawienia, bilety są już rozkupione i trzeba przyznać panu Dobrzańskiemu, iż podczas zimowego sezonu, potrafił urozmaicić i ożywić repertuar w świątyni Melpomeny. Pani Dowiakowska, panna Herman, panna Rossini, wysoce cenione śpiewaczki, wraz z panem Myszygą tenorem, posiadającym prawdziwy głos, tak rozśpiewali Lwów, że dramat i komedya, musiały zejść na drugi plan. Jedna opera *Carmen*, kilkanaście razy była powtórzoną, a zażew teatr był przepelnionym. Taraz balet zaczyna robić świetne interesy, a podobno na maj pomyślowy impresario, gotuje nowe niespodzianki i nowe zamachy na kieszenie mieszczaków grodu nadpławniastego, i w końcu przyjdzie do tego, że jeżeli pan Dobrzański będzie mógł wesolo nucić jaki *Canto allegro*, to biedni lwowianie, zmuszeni będą śpiewać na smętny temat, „pana Tadeusza“, gdyż rzeczywicie, publiczność ogromnie polubiła scenę i pomimo cen dość wygórowanych, teatr zawsze jest nablitym. Wracając do baletu, przyjdzie on także do Krakowa, na kilka gościnnych występów, a następnie ma wyruszyć do Pragi czeskiej.

— **Dar.** Cesarz udzielił z prywatnej swej skatki gminie Rusów w powiecie śniatyńskim na budowę szkoły zamogół w kwocie 50 złr.

— **Anarchiści w Wiedniu.** Urzędowy organ *Korrespondenz Wißhm*, odcierpiący informacje z kręgów politycznych, ogłasza sprawozdanie o działalności anarchistów w Wiedniu, dające dość dokładny obraz o rozszerzeniu się agitacyi i czynnościach anarchystycznej partii w stolicy Austrii. Ze sprawozdania tego podaje treściwy wyciąg *Gazeta Narodowa*. Dla lepszego zrozumienia się w sytuacyi, pisze *Corr. W.*, należy się cofnąć do roku 1882, kiedy wykonano zamach na szewca Metastallingera, co było pierwszym uśmierceniem nowo zawiązanej partii w tym kierunku, aby środkami gwałtownymi godzić na życie i własność członków społeczeństwa. Łup, z którym usił sprawę zamachu, wynosił 900 złr. w gotówce i rozmaite kosztowności. Ku końcowi sierpnia 1882 roku przyszła policja do przekonania, że zamach ten był dziełem nowo zawiązanej radykalnej partii robotników, wykonanym dla pozyskania środków na agitacyjnę pracę. Uwieszono 24 podejrzanych, Dnia 8 marca 1883 r. odbyła się rozprawa ostateczna przed sądem przysięgłych. Dwa główni sprawcy oskarżeni o zdradę stanu i rabunek, robotnicy z partii socjalistyczno-rewolucyjnej Pfleger i Engel zostali skazani na 15 lat, zaś robotnik Berndt na dwa lata więzienia. Jako oskarżony o współudział w rabunku. Rosztę 21 robotników uwolniono, a z niemieckich wszystkich 24 uwolniono od zarzutu zdrady stanu. Od marca do sierpnia 1883 r. panował spokój; dopiero do tego miesiąca rozpoczęła partya zwolenników Mosta podburzać swymi pismami ulotnem, wskutek czego powstawały zbliżeniowe i pochody uliczne robotników. Pierwsza taka manifestacya zwrócona była przeciw polacy — ale została uderomioną przed osiągnięciem skutku. W jesień r. z. wydano po dłuższym więzieniu śledczym Johna Newe, *alias* Stevens (nazwiska nie sprawdzono), ekspedytora *Freiheit* (organ Mosta), uwieziono pewnego robotnika i znaleziono tajną drukarnię, służącą rewolucjonistom do wydawania socjalistycznych pismek ulotnych i afiszów. Gdy równocześnie uwieziono kilka osób podejrzanych o wyrób materiałowy wybuchowych — stało się jasnem, że istnieje partya radykalna silnie zorganizowana, dążąca do wywołania stosunków społecznych. W tym czasie pojawiła się też odezw, że każdy akt gwałtu ze strony polacyi odpłacany będzie aktem gwałtu ze strony proletaryatu. Pierwszym takim aktem było zamordowanie konysty policyi, Fr. Hlubeka (dnia 15 grudnia r. z. wieczorem). Nastąpił potem: skandal w kościele na Favoriten, gdzie żył setek ludzi było zagrożone, — d. 10 stycznia 1884 otrune zamordowanie bankiera Eliserta i jego dzieci; wreszcie d. 25 stycznia zamordowano agenta Ferdynanda Blöcha.

Morderstw na Hlubeku i Blöchu dokonali ajenci Mosta, który w swem piśmie już na długo przedtem zgón tych urzędników policyi przeprowadził, jak to zaznaczył w pruskim parlamencie minister Puttkammer podczas rozprawy o socyalistach. Ajentami Mosta są Hermann Stellmacher, schwytyany na morderstwie Blöcha, i Antoni Kammerer, który w dniu 23 lutego ranit ścigających go trzech detektywów. Są oni organami t. zw. wykonawczego komitetu partii anarchicznej w Nowym Jorku. Stellmacher ukrywał się długo w Wiedniu pod nazwiskiem Antonem Krala, przyszedł bowiem jakimś niedociecznym sposobem do posiadania dokumentów Krala, Blöcha przeprowadził się Stellmacher z Wiednia na Leopoldstadt, przywiozłszy ze sobą kufer, który to kufer w dniu następnym, tj. w dniu kiedy Blöch padł z ręki Kammerera, jakiś postanie publiczny wyniósł z pomieszkania Kammerera. Istnieje wielkie podejrzenie, że kufer ten zawierał bomby dynamitowe, tak, jaką jedną miał Stellmacher przy

